

NOTATKA ZE SPOTKANIA

**Wstępne konsultacje rynkowe - UTRZYMANIE W RUCHU I ROZWÓJ SYSTEMU
INFORMATYCZNEGO SIOEPKZ W TYM PRACE PROGRAMISTYCZNE ORAZ USŁUGI IM
TOWARZYSZĄCE**

Wykonawca: IT Systems and Solutions sp. z o.o.

z dnia 29.04.2021

Wytworzył:	Tomasz Kurkiewicz	Data wytworzenia:	29.04.2021
Zmodyfikował	Tomasz Kurkiewicz	Data zatwierdzenia:	02.06.2021
Wersja:	1.0		

Data i godzina spotkania	29.04.2021 13:00
Tryb spotkania	Spotkanie online

UCZESTNICY

Z ramienia CKE:

Horacy Dębowski, Magdalena Makowska, Elżbieta Zasadzińska, Adam Grzegorzówka, Maciej Marzec, Tomasz Kurkiewicz

Z ramienia ITSS:

Przemysław Fuks, Marek Koźniewski, Krzysztof Mogielnicki

TREŚĆ NOTATKI

Pytania zadane Wykonawcy:

1. Czy macie Państwo wdrożoną normę ISO 9001? Czy dysponujecie Państwo stosownym certyfikatem potwierdzającym wdrożenie?

Wykonawca odpowiedział - nie

2. Czy macie Państwo wdrożoną normę ISO 27001? Czy dysponujecie Państwo stosownym certyfikatem potwierdzającym wdrożenie?

Wykonawca odpowiedział - nie

3. Czy macie Państwo wdrożoną normę ISO 20000? Czy dysponujecie Państwo stosownym certyfikatem potwierdzającym wdrożenie?

Wykonawca odpowiedział - nie

4. Czy macie Państwo wdrożoną formalnie procedurę zarządzania usługami IT zgodnie z ITIL



CENTRALNA KOMISJA EGZAMINACYJNA

(ew. z którą wersją ITIL) lub ISO 20000?

Wykonawca odpowiedział – nie.

5. Czy postawienie warunku zgodności procesu utrzymaniowego z ITIL v3 lub v4 / ISO 20000 spowodowałoby zdaniem Państwa wzrost czy spadek kosztów realizacji fragmentu zamówienia polegającym na bieżącym utrzymaniu systemu?

Wykonawca odpowiedział – tak.

6. Czy wykorzystujecie Państwo swoje rozwiązania w zakresie obsługi statusu ticketów serwisowych, które chcielibyście zintegrować z systemem w celu usprawnienia obsługi zgłoszeń, czy też preferowalibyście Państwo wdrożenie od zera któregoś rozwiązania ogólnego (np. Jira Service Desk).

Wykonawca stwierdził, że wolałby mieć swój system.

7. Czy w Państwa przekonaniu obecny stos technologiczny umożliwi dostosowanie interfejsu użytkownika systemu do wymagań WCAG 2.1 na poziomie AA w terminie 6 miesięcy od momentu rozpoczęcia prac?

Wykonawca stwierdził, że nie jest w stanie jednoznacznie odpowiedzieć bez dalszego wglądu do systemu. Na pierwszy rzut oka 6 m-cy jest do zaakceptowania.

8. Czy współpracują Państwo z audytorem WCAG, który mógłby uczestniczyć w realizacji zadania z Państwa strony, czy preferujecie Państwo model z zewnętrznym audytorem zaangażowanym przez Zamawiającego?

Wykonawca stwierdził, że posiada własne zasoby w tym zakresie i zapytał czy CKE dysponuje taką osobą.

9. W zakresie jakich metodyk zarządzania projektami macie Państwo doświadczenia związane z realizacją zamówień publicznych z zakresu informatyki? Którą z nich byście Państwo rekomendowali jako gwarantującą efektywną współpracę w realiach zdefiniowanych ustawą Prawo zamówień publicznych?

Wykonawca stwierdził, że posiada doświadczenie w realizacji projektów zgodnie z PRINCE2 oraz metodykami zwinnymi m.in. SCRUM i Kanban i wg Wykonawcy właściwym sposobem efektywnej realizacji utrzymania, rozwoju platformy jest metodyka zwinna.

10. Czy są Państwo w stanie zapewnić dostępność kierownika projektu oraz analityków biznesowych jako Państwa pracowników etatowych?

Wykonawca stwierdził – tak.

11. Czy jesteście Państwo w stanie świadczyć usługi helpdesku dla użytkowników SIOEPKZ w trybie pon-ndz w godzinach 7:00 – 24:00 przy pomocy własnego potencjału osobowego i organizacyjnego, czy tę część zamówienia realizowaliby Państwo siłami podwykonawcy?



Wykonawca stwierdził, że to zależy od liczby zgłoszeń. Przy niedużej liczbie zgłoszeń Wykonawca jest w stanie świadczyć usługi helpdesku przy pomocy własnego potencjału osobowego, natomiast przy dużej liczbie zgłoszeń usługi świadczyłby podmiot zewnętrzny.

- 12. W jakim czasie od podpisania umowy jesteście Państwo w stanie rozpocząć realizację usługi w zakresie:**
- a) monitorowania działania infrastruktury aplikacji zapewnionej przez Zamawiającego,
 - b) świadczenia usług Helpdesk, w tym Helpdesk w trybie pn-ndz 7:00-24:00,
 - c) świadczenia usług programistycznych w zakresie wprowadzania zmian do systemu i wyjaśniania przyczyn zachowania systemu w konkretnych, zgłaszanych przez użytkowników przypadkach,
 - d) przeprowadzenia testów regresji aplikacji wg przekazanych scenariuszy,
 - e) przeprowadzenia testów wydajnościowych aplikacji wg przekazanych scenariuszy

Wykonawca stwierdził, że:

w zakresie a) – 1 m-c

w zakresie b) – 2-3 m-ce

w zakresie c) – 2-3 m-ce

w zakresie d) – 2-3 m-ce

w zakresie e) – 2 m-ce

- 13. Jak liczny zespół developerski posiadający odpowiednią wiedzę doświadczenie jesteście Państwo w stanie zaangażować w przypadku pojawienia się nagłej potrzeby realizacji dużego zadania polegającego na wprowadzeniu zmiany do systemu SIOEPKZ?**

Wykonawca stwierdził, że jest to zespół kilkunastu osób.

- 14. Jakie elementy stosu technologicznego aplikacji, w Państwa przekonaniu, będą wymagać wymiany wskutek ich nieaktualności i braku możliwości podniesienia wersji na kompatybilną w perspektywie do 2025 r.? Które z tych elementów mogą powodować znaczące koszty?**

Wykonawca stwierdził, że nie jest w stanie na tym etapie odpowiedzieć na to pytanie.

- 15. Czy przesłany zarys dokumentacji zamówienia (OPZ) zawiera wszystkie istotne Państwa zdaniem informacje warunkujące możliwość wyceny przedmiotu zamówienia? Jakie dodatkowe elementy sprzyjałyby Państwa zdaniem zwiększeniu dokładności tej wyceny?**

Wykonawca stwierdził, że nie jest w stanie na tym etapie odpowiedzieć na to pytanie. Wykonawca podkreślił, że pomocne byłyby postanowienia umowy dotyczące naliczania kar umownych, które pozwoliłyby na ocenę ryzyka kontraktu.

- 16. Czy widzą Państwo możliwość alternatywnego sposobu realizacji niniejszego zamówienia, które zastąpiłoby preferowany przez nas sposób realizacji zamówienia? Proszę powiedzieć, czy te alternatywy byłyby Państwa zdaniem droższe czy tańsze od formuły przedstawionej w OPZ, oraz czy w tych alternatywach możliwe byłoby dochowanie wskazanych terminów?**

Wykonawca stwierdził, że tańszy sposób realizacji zamówienia to taki, w którym m.in.:

- CKE przejmie pierwszą linię wsparcia,

CENTRALNA KOMISJA EGZAMINACYJNA

- CKE przejmie inicjatywę monitorowania i zgłaszania zmian prawnych w systemie,
- SLA, kary i ryzyka będą niższe,
- zostanie stworzony katalog błędów krytycznych,
- przeniesiona zostanie konieczność realizacji prac rozwojowych związanych ze zmianą przepisów prawa z utrzymania do rozwoju systemu – rozliczenie nie w ramach ryczału a za faktycznie realizowane roboczogodziny,

17. Czy widzą Państwo inne warianty realizacji niniejszego zamówienia? Proszę powiedzieć, czy te warianty byłyby Państwa zdaniem droższe czy tańsze od formuły przedstawionej w OPZ, oraz czy w tych wariantach możliwe byłoby dochowanie wskazanych terminów?

Zapewnienie przez CKE I linii wsparcia (a II linii przez Wykonawcę) oraz obniżenie poziomów SLA i podział ryzyka w zakresie terminów realizacji zmian prawnych obniżą cenę.

18. Jaka byłaby, Państwa zdaniem, szacunkowa wartość miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego za utrzymanie systemu SIOEPKZ w ruchu?

Wykonawca stwierdził, że zależnie od SLA, kar, ryzyk, helpdesk, i od tego kto miałby pierwszą linię wsparcia (ewentualna konieczność zatrudnienia podwykonawców), ale może to być od kilkuset tysięcy złotych do powyżej 1 mln /m-c

19. Jaka byłaby, Państwa zdaniem, uśredniona stawka godzinowa członka zespołu developerskiego zajmującego się rozbudową systemu (wprowadzaniem zmian)?

Wykonawca stwierdził, że możliwa stawka to 200 zł / godzinę

20. Czy zapisy dotyczące obowiązkowego raportowania czynności realizowanych w ramach bieżącego utrzymania (Raport RWU) są opisane jasno a zakres pozyskiwanych informacji jest osiągalny?

Wykonawca stwierdził, że zapisy te są jasne.

WICEDYREKTOR

Toracy Dębowski

Wydział Administracyjno-Gospodarczy

Elżbieta Zasadzińska
STARSZY SPECJALISTA

Z UPOWAŻNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO

Magdalena Marowska
WYDZIAŁ ADMINISTRACyjNO-GOSPODARCZY
KIEROWNIK