

ZEFS.262.51-US.2019.37.JG

Warszawa, 03 grudnia 2019 r.

**Wykonawcy - uczestnicy
przedmiotowego postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne w zakresie świadczenia usług na Wykonanie zadań i recenzji zadań do egzaminu zawodowego w zawodzie Technik technologii żywności, sygnatura sprawy ZEFS/US/51/2019

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/unieważnieniu postępowania
Zamawiający, Centralna Komisja Egzaminacyjna, ul. Józefa Lewartowskiego 6, 00-190 Warszawa, po przeprowadzeniu ww. postępowania, działając na podstawie Ogłoszenia o zamówieniu rozdział XVI ust. 6 pkt 1, informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych w zakresie części nr 1-6, 9-10 oraz unieważnieniu postępowania w częściach 7 i 8.

Uzasadnienie:

Wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu, nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz złożyli ofertę, która zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała w danej części najwyższą liczbę punktów.

Poniżej wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowej części oraz przyznana punktacja:

L.p.	Wykonawca	Nr części	Cena Punktacja w kryterium Cena (60%)	Punktacja łączna w kryterium Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób (38%) Autor: 8;10;5;10;5 pkt Recenzent: 8;15;10;5 pkt	Punktacja w kryterium Aspekty społeczne (2%)	Punktacja łącznie	Oferta najwyżej oceniona w danej części / oferta nie rozpatrywana w danej części
1	Agata Roter	1	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
2	Grażyna Kajurek	1	22 400,00 (60)	38	0	98,00	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
3	Monika Naruszko	1	22 400,00 (60)	33	0	93,00	
4	Marta Jackowska	1	23 400,00 (57,43)	38	0	95,43	
5	Agata Roter	2	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
6	Grażyna Kajurek	2	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
7	Monika Naruszko	2	22 400,00 (60)	33	0	93,00	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
8	Marta Jackowska	2	24 400,00 (55,08)	0	0	55,08	
9	Grażyna Kajurek	3	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
10	Monika Naruszko	3	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
11	Julita Anna Kaczmarek	3	18 720,00 (60)	18	0	78,00	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
12	Marta Jackowska	3	19 520,00 (57,54)	0	0	57,54	
13	Grażyna Kajurek	4	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części

14	Monika Naruszko	4	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
15	Julita Anna Kaczmarek	4	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
16	Marta Jackowska	4	23 900,00 (60)	0	0	60,00	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
17	Maria Lutowska	5	25 660,00 (58,22)	38	0	96,22	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
18	Jadwiga Sowińska	5	-	-	-	-	Wykonawca wykluczony z postępowania, oferta odrzucona
19	Aleksandra Kleśta	6	24 240,00 (60)	30	0	90,00	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
20	Agata Roter	6	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
21	Grażyna Kajurek	6	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
22	Marta Jackowska	6	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
23	Aleksandra Kleśta	7	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
24	Agata Roter	7	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
25	Grażyna Kajurek	7	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
26	Marta Jackowska	7	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
Unieważnienie części 7 z powodu braku ofert do rozpatrzenia (zgodnie z procedurą określoną w ogłoszeniu o zamówieniu rozdział IV ust. 6)							
27	Aleksandra Kleśta	8	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
28	Agata Roter	8	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
29	Grażyna Kajurek	8	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
Unieważnienie części 8 z powodu braku ofert do rozpatrzenia							



**CENTRALNA
KOMISJA
EGZAMINACYJNA**

(zgodnie z procedurą określoną w ogłoszeniu o zamówieniu rozdział IV ust. 6)

30	Agata Roter	9	18 800,00 (60)	33	2	95,00	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
31	Elżbieta Szudrowicz	10	27 040,00 (60)	38	0	98,00	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części

WICEDYREKTOR


Horacy Dębowski

