

Warszawa, 23 sierpnia 2019 r.

**Wykonawcy - uczestnicy
przedmiotowego postępowania**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne w zakresie świadczenia usług na Wykonanie zadań i recenzji zadań do egzaminu zawodowego w zawodzie **Technik weterynarii**, sygnatura sprawy **ZEFS/US/23/2019***

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej/unieważnieniu postępowania

Zamawiający, Centralna Komisja Egzaminacyjna, ul. Józefa Lewartowskiego 6, 00-190 Warszawa, po przeprowadzeniu ww. postępowania, działając na podstawie Ogłoszenia o zamówieniu rozdział XVI ust. 6 pkt 1, informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych w zakresie poszczególnych części.

Uzasadnienie:

Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz złożyli oferty, które zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskały w danej części najwyższą liczbę punktów.

Poniżej Wykonawcy, którzy złożyli oferty w poszczególnych częściach oraz przyznana punktacja:

L.p.	Wykonawca	Nr części	Cena (PLN) Punktacja w kryterium Cena (60%)	Punktacja łączna w kryterium Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób (38%) Autor: 8;10;5;10;5 pkt Recenzent: 8;15;10;5 pkt	Punktacja w kryterium Aspekty społeczne (2%)	Punkta cja łącznie	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części/ oferta nie rozpatrywana w tej części/ unieważnienie

1	Elżbieta Bałazy	1	Oferta odrzucona				
2	Sławomir Nowicki	1	29 124,00 56,86	5	0	61,86	
3	Karolina Koszela	1	27 600,00 60,00	33	0	93,00	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
4	Karolina Kowalczyk	1	28 200,00 58,72	8	0	66,72	
5	Elżbieta Bałazy	2	Oferta odrzucona				
6	Sławomir Nowicki	2	28 872,00 58,60	5	0	63,60	
7	Karolina Koszela	2	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
8	Kinga Sitarska-Okła	2	29 280,00 57,78	38	0	95,78	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
9	Karolina Kowalczyk	2	28 200,00 60,00	8	0	68	
10	Elżbieta Bałazy	3	Oferta odrzucona				
11	Sławomir Nowicki	3	28 620,00 59,11	5	0	64,11	
12	Agnieszka Cisek	3	29 164,80 58,01	8	0	66,01	
13	Karolina Koszela	3	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
14	Karolina Kowalczyk	3	28 200,00 60,00	8	0	68,00	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
15	Elżbieta Bałazy	4	Oferta odrzucona				
16	Bartłomiej Piotrowski	4	28 224,00 60,00	8	0	68	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
17	Sławomir Nowicki	4	28 560,00 59,29	5	0	64,29	
18	Karolina Koszela	4	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
19	Karolina Kowalczyk	4	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
20	Elżbieta Bałazy	5	Oferta odrzucona				Unieważnienie
21	Dorota Trochowska	5	Oferta Odrzucona				

Część nr 5 – unieważnienie postępowania z powodu braku ofert do rozpatrzenia							
22	Beata Wysok	6	27 600,00 60,00	38	0	98	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
23	Mariola Prais	6	28 584,00 57,93	13	0	70,93	
24	Beata Wysok	7	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
25	Mariola Prais	7	28 584,00 60,00	13	0	73,00	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
26	Beata Wysok	8	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
27	Mirosław Czapla	8	28 848,00 60,00	28	0	88,00	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
28	Mariola Prais	8	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
29	Beata Wysok	9	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
30	Mariola Prais	9	-	-	-	-	Oferta nie rozpatrywana w tej części
Część nr 9 – unieważnienie postępowania z powodu braku ofert do rozpatrzenia zgodnie z zasadą rozdziału IV ust. 6 Ogłoszenia o zamówieniu							
31	Maria Teresa Szarowska	10	34 080,00 58,77	30	0	88,77	
32	Anna Wójcik	10	33 384,00 60,00	38	0	98,00	Oferta wybrana jako najkorzystniejsza w danej części
33	Marta Pacewicz	10	34 080,00 58,77	38	0	96,77	

WICEDYREKTOR

 Hieracy Dębowski