



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

CKE- EFS/220/327/2011/35

Warszawa, dn. 16.05.2011 r.

Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych. /Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm./, zwanej dalej ustawą Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego na **„Zakup i dostawa fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do urządzeń kopiujących i drukujących** (sygn. sprawy CKE- EFS/35/2011)

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Centralna Komisja Egzaminacyjna z siedzibą w Warszawie (00-190) przy ul. Lewartowskiego 6 zawiadamia, iż na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wybrano najkorzystniejszą ofertę

złożoną przez City Biuro S.C. z siedzibą w Witnicy (66-460), przy ul. Janka Krasickiego 22.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawców, a następnie odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ofertę złożoną przez firmę:

1. AGOS- BIUR Kłos Agnieszka, 05-430 Celestynów- Głina, ul. Marii Dąbrowskiej 19

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy:

**2. FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Andrzej Zbigniew Niski
06-330 Chorzele, ul. Mostowa 1**

UZASADNIENIE

Wyboru najkorzystniejszych ofert dokonano na podstawie art. 91 ust.1 ustawy PZP- według kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ- cena 100%

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu wraz z dokonanym streszczeniem ofert:

1. CITY BIURO S.C. 66-460 Witnica, ul. J. Krasickiego 22

cena oferty: 119 193,15 zł; 100 pkt.

2. PRINTEX K.BORKOWSKI, K.MIROWSKI SP.J, 05-270 Marki, Al. Piłsudskiego 137

cena oferty: 120 458,82 zł; 98,95 pkt.

**3. FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Andrzej Zbigniew Niski , 06-330 Chorzele,
ul. Mostowa 1**

cena oferty:126 005,21 zł; 0 pkt.



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

4. GANDOLF Andrzej Kulesza 03-503 Warszawa, ul. Oszmiańska 7

cena oferty: 126 879,42 zł; 93,94 pkt.

5. AGOS- BIUR Kłos Agnieszka, 05-430 Celestynów- Glina, ul. Marii Dąbrowskiej 19

cena oferty: 158 184,40 zł; 0 pkt.

6. EUROOFFICE GLOBALEX Piotr Mikłasz 50-356 Wrocław, ul. Grunwaldzka 42/1B,

cena oferty: 160 001,78 zł; 74,49 pkt.

7. HICOPY Polska Sp. z o.o. 31-148 Kraków, ul. Lindego 7

cena oferty: 170 902,84 zł; 69,74 pkt.

DOTYCZY ODRZUCENIA OFERT:

1. AGOS- BIUR Kłos Agnieszka, 05-430 Celestynów- Glina, ul. Marii Dąbrowskiej

Zamawiający w dniu 09.05.2011 r. działając zgodnie z art. 85 ust.2 ustawy Pzp, zwrócił się do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni.

Do dnia 13 maja br. wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą dlatego też zamawiający odrzucił ofertę ww. wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

**2. FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Andrzej Zbigniew Niski
06-330 Chorzele, ul. Mostowa 1**

Na podstawie art. 26 ust. 3 i art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29. 01. 2004 r. prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm./ zamawiający wzywa do uzupełnienia oświadczeń potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ przez zamawiającego oraz do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający w dniu 05.05.2011r. przekazał ww. Wykonawcy pismo z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów w postaci informacji dot. wydajności i przeznaczenia zaproponowanych przez wykonawcę materiałów eksploatacyjnych w poz. 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 22, 23, 33, 34. Na podstawie złożonej przez Państwa oferty, zamawiający nie był w stanie określić zgodności oferty z SIWZ. Pomimo wezwania do 09.05.2011 r. wykonawca nie złożył wyjaśnień potwierdzających zgodności oferty z przedmiotem zamówienia zamawiającego (nie określił parametrów materiałów równoważnych). Z uwagi na ww. okoliczności zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy PZp.

Z uwagi na ww. okoliczności orzeczono jak w sentencji.

Ponadto informuję na podstawie art. 94 ust. 1 pkt.2 ustawy Pzp, że czynność podpisania umowy nastąpi po 5 dniach od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.