

Warszawa, dnia 27.11.2017 r.

ZEFS.262.26a. <sup>36</sup> JK

**Wykonawcy – uczestnicy  
przedmiotowego postępowania  
(sygnatura sprawy ZEFS/26a/2017)**

**Dot. postępowania o udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:  
Wykonanie zadań i recenzji zadań na egzamin potwierdzający kwalifikację w zawodzie:**

**zawód Technik rolnik, technik agrobiznesu**

Ułożenie zadań do części pisemnej i praktycznej:

Kwalifikacja: RL.03. Prowadzenie produkcji rolniczej część nr 7

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający, Centralna Komisja Egzaminacyjna, ul. Lewartowskiego 6, 00-190 Warszawa, po przeprowadzeniu postępowania w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą”, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1-3) ustawy informuje o:

1) **wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 7 – ułożenie zadań do części pisemnej i praktycznej w zawodzie, kwalifikacja RL.03. Prowadzenie produkcji rolniczej.**

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez p. Marka Szramowskiego zamieszkałego przy ulicy Magnoliowa 7, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie z ceną **9 300,00 PLN**.

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył ofertę, która została na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy wybrana jako najkorzystniejsza, uzyskując w ramach kryteriów oceny ofert łącznie 100,00 pkt (zgodnie z tabelą poniżej). Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Poniżej wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowej części oraz przyznana punktacja.

L.p.	Wykonawca (firma, adres)	Nr części	Cena  Punktacja w kryterium Cena (60%)	Punktacja łączna w kryterium kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (40%) podkryterium a) 5 pkt podkryterium b) 15 pkt podkryterium c) 10 pkt podkryterium d) 10 pkt	Punktacja łącznie
1.	Marek Szramowski Ul. Magnoliowa 7 13-300 Nowe Miasto Lubawskie	7	<b>9 300,00 PLN</b> <b>60,00 pkt</b>	W podkryteriach a), b), c), d) przyznano max. „40” punktów	<b>100,00 pkt</b>

- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni - nie dotyczy  
3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – nie dotyczy

62. **WICEDYREKTOR**  
  
**Ewa Rudomino**